

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL  
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO  
Magistrada Ponente.

| Apelación – Auto |  |
|------------------|--|
| DEMANDANTE       | GUSTAVO ANTONIO RUÍZ LOPERA                                  |
| DEMANDADO        | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y OTROS. |
| RADICADO         | 05001-31-05-020-2019-00391-02                                |
| TEMAS            | Graduación de las costas                                     |
| DECISIÓN         | Confirma   |

Medellín, tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **GUSTAVO ANTONIO RUÍZ LOPERA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, FIDUAGRARIA S.A.**, y la **NACIÓN - MINISTERIO DEL TRABAJO**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de

deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el ACTA No 032, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

### **A N T E C E D E N T E S**

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de FIDUAGRARIA S.A., contra el auto proferido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, el día 2 de diciembre de 2022, el cual impartió aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales impuestas en la respectiva instancia.

Al respecto, debe recordarse que el señor GUSTAVO ANTONIO RUÍZ LOPERA solicitó judicialmente la declaratoria del derecho a una pensión de vejez bajo el régimen general de pensiones del art. 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 9° de la Ley 797 de 2003, a partir del 1° de noviembre de 2017, con la inclusión de los periodos cotizados entre noviembre de 1998 y diciembre de 2001; que, en consecuencia, SE CONDENE al CONSORCIO COLOMBIA MAYOR – FIDUAGRARIA S.A., al reconocimiento y pago de los subsidios correspondientes a los periodos comprendidos entre noviembre de 1998 y diciembre de 2001, con destino a COLPENSIONES, condenándose a esta última entidad a reconocer y pagar una pensión de vejez bajo el régimen general de pensiones, a partir del 1° de noviembre de 2017, junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, y/o la indexación de las condenas, las costas del proceso y lo que ultra y extra petita resulte acreditado en la Litis.

En sentencia del 17 de febrero de 2022, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, CONDENÓ a la sociedad FIDUAGRARIA SA, a reconocer y pagar a COLPENSIONES, el valor correspondiente a los subsidios a favor del señor GUSTAVO

ANTONIO RUIZ LOPERA, durante el tiempo en que el demandante realizó cotizaciones a través del Fondo de Solidaridad Pensional, que aparecen en estado “DEVOLUCIÓN” entre diciembre de 1998 y septiembre de 2001.

De otro lado, CONDENÓ a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES, a reconocer y pagar al señor GUSTAVO ANTONIO RUIZ LOPERA, la pensión de vejez causada desde el 1 de noviembre de 2017, bajo el importe de 13 mesadas pensionales al año, cuyo retroactivo liquidado desde el 1 de noviembre de 2017, hasta el 30 de enero de 2022, corresponde a la suma de \$47.357.082, que ordenó indexar hasta el momento del pago.

A partir del 1 de febrero de 2022, ordenó a COLPENSIONES a continuar pagando una mesada pensional en cuantía mínima, sin perjuicio de los incrementos anuales que determine el Gobierno Nacional.

Absolvió a las demandadas del reconocimiento de las demás pretensiones solicitadas, y al Ministerio del Trabajo de cualquier condena, y finalmente CONDENÓ en costas a la codemandada FIDUAGRARIA S.A., y a favor del demandante GUSTAVO ANTONIO RUIZ LOPERA, fijándole como agencia en derecho la suma equivalente a 2 SMLMV.

La sentencia de primera instancia fue conocida por este Tribunal de Distrito Judicial en apelación presentada por los apoderados judiciales de FIDUAGRARIA S.A. y COLPENSIONES, e igualmente bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, habiéndose proferido sentencia de segunda instancia el día 16 de septiembre de 2022, mediante la cual se MODIFICÓ la sentencia de primer grado, en cuanto a que el

reconocimiento y pago de los periodos de cotización que deberán pagarse a COLPENSIONES por parte de FIDUAGRARIA S.A., deben ser indexados.

SE ADICIONÓ dicha providencia, en el sentido de AUTORIZAR a COLPENSIONES a descontar del retroactivo pensional adeudado al demandante GUSTAVO ANTONIO RUIZ LOPERA, y de las mesadas pensionales que operen a futuro, el porcentaje destinado al subsistema general de salud.

Y finalmente se confirmó la sentencia de primer grado en todo lo demás, imponiéndose las costas procesales de la segunda instancia a cargo de FIDUAGRARIA S.A., y a favor del demandante GUSTAVO ANTONIO RUIZ LOPERA, fijándose como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 equivalente a 1 SMLMV para la anualidad 2022.

**DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA  
OBJETO DE ALZADA**

Una vez resueltos los recursos de apelación, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la administradora pública de pensiones, fue devuelto el expediente al juzgado de origen, el *A Quo* mediante auto del 2 de diciembre de 2022, ordenó que a través de trámite secretarial se liquidaran las costas procesales, por las siguientes sumas:

| Agencias en derecho primera instancia |             |
|---------------------------------------|-------------|
| A cargo FIDUAGRARIA SA                | \$2.000.000 |

| Agencias en derecho segunda instancia |             |
|---------------------------------------|-------------|
| A cargo FIDUAGRARIA SA                | \$1.000.000 |

| Total liquidación      |             |
|------------------------|-------------|
| A cargo FIDUAGRARIA SA | \$3.000.000 |

En providencia de la misma fecha, se le impartió aprobación a dicha liquidación por parte del A Quo.

La apoderada judicial de la codemandada FIDUAGRARIA S.A. recurrió en reposición y en subsidio apelación el valor liquidado por concepto de costas procesales.

El juez de primer grado mediante proveído del 24 de marzo de 2023, negó el recurso de reposición, argumentando que la fijación de las agencias en primera instancia a cargo de FIDUAGRARIA S.A. se encontraba acorde a las tarifas y criterios establecidos en los arts. 3° y 5° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, los cuales permiten una tasación en salarios mínimos legales mensuales vigentes, cuando las pretensiones de la demanda no tienen un contenido pecuniario, ordenando la remisión del expediente digital a este Tribunal de Distrito Judicial, para surtir la alzada.

## **FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN**

La apoderada judicial de FIDUAGRARIA S.A., refiere no compartir la liquidación de agencias en derecho en ambas instancias, al considerar que esta no se compadece con los criterios fijados por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura en el art. 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Señala que en el proceso que nos convoca, no se tuvo en consideración que FIDUAGRARIA S.A. no fue condenada al pago de ningún valor frente al accionante, simplemente se le ordenó realizar el giro de subsidios a Colpensiones, y en todo caso no existe una liquidación del valor de dichos subsidios, sobre los cuales pudiese liquidarse las tarifas el 3% y el 7.5% a las que alude el citado acuerdo, que en todo caso serían desproporcionadas conforme con las actuaciones desplegadas por la parte actora.

Aseguró que a pesar de haberse proferido condenas contra FIDUAGRARIA S.A. y COLPENSIONES, solo se impuso a la primera la obligación del pago de costas procesales, violando con ello los derechos sustanciales del Administrador Fiduciario del Fondo de Solidaridad Pensional a obtener una decisión justa y acorde con los establecido en la ley.

Expuso que las costas liquidadas y aprobadas por el Despacho son improcedentes, ante la inobservancia a lo establecido en la ley, aunado a que la parte actora no acreditó que haya incurrido en el pago de sumas de dinero durante el trámite procesal, y tampoco existen elementos de criterio para fijar el monto establecido para las costas procesales, motivos por los cuales solicita la exoneración de tal condena.

### **Alegatos de conclusión**

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, la apoderada judicial de FIDUAGRARIA S.A., presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, insistiendo en la revocatoria del auto impugnado, al considerar que la liquidación de costas no tuvo en consideración que el Administrador Fiduciario del Fondo de Solidaridad Pensional no fue condenada al pago de ningún valor frente al acto, simplemente debe realizar el giro de subsidios a Colpensiones, y en todo caso no existe una liquidación del valor de dichos subsidios, sobre los cuales se pudiese liquidar entre el 3% y el 7.5% conforme con el citado acuerdo, así, las agencias en derecho superarían dicho tope y no se justificaron conforme con las actuaciones desplegadas por la parte actora, resultando igualmente improcedentes, en la medida que en se inobservó lo establecido en la ley, la parte actora no acreditó que haya incurrido en el pago de sumas de dinero durante el trámite procesal.

La parte demandada hizo uso de todos los medios de defensa y actuó diligentemente durante el trámite procesal, y si bien es cierto el proceso tuvo una larga duración, tal hecho es ajeno al administrador fiduciario, motivos por los cuales solicita la revocatoria de la condena en costas, o en su defecto una reducción en las mismas.

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

Conforme a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso, las costas de un proceso corren a cargo de *“...la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva*

*desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto...”.*

Dicha disposición consagra un criterio objetivo que busca que las costas del proceso sean cubiertas por quien pierde el litigio, sin hacer distinción sobre la persona que debe correr con la obligación una vez se decida la litis.

Las costas del proceso comprenden, de un lado, los gastos judiciales que haya hecho la parte beneficiada con la condena y que aparezcan comprobados en el expediente y del otro, las agencias en derecho, en las que, para su fijación por el juez *“deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”* (Artículo 366, numeral 4° del CGP).

De otro lado, el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, establece en su artículo 2° los criterios a tener en cuenta para la fijación de tales emolumentos:

**“ARTÍCULO 2°. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

**PARÁGRAFO.** Cuando el asunto objeto del proceso esté relacionado con la violencia de género y dentro de él se hayan acreditado las circunstancias constitutivas de la misma, el funcionario judicial al fijar agencias en derecho deberá realizar una valoración favorable de cargas y costos para las mujeres víctimas de aquella.”



Seguidamente, en lo que atañe a la tasación de las agencias en aquellos en los PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL, el mencionado acuerdo prescribe:

**“ARTÍCULO 5°. Tarifas.** *Las tarifas de agencias en derecho son:*

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

***En única instancia.***

**a.** *Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*

**b.** *En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

***En primera instancia.***

**a.** *Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

**b.** *Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*

***En segunda instancia.***

*Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”*

**CASO CONCRETO**

**Vigencia de las normas reguladoras de la tasación de agencias en derecho en el Sub lite:**

En el presente caso resulta aplicable la regulación establecida en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto 2016 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a una demanda presentada el 2 de julio de 2019 (fls. 12 del archivo PDF 01).

También destaca la Sala que, al tratarse de un proceso ordinario laboral declarativo de doble instancia, y resultar la sentencia de primera instancia desfavorable para los intereses de la sociedad FIDUAGRARIA S.A., el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establece con absoluta claridad que las agencias en derecho en primera instancia tratándose de asuntos sin cuantía o de prestaciones pecuniarias, podrán ser tasadas por el administrador de justicia en una suma que puede oscilar entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV).

Y en el presente caso la condena por AGENCIAS EN DERECHO en la primera instancia fue de \$2.000.000., equivalente a 2 SMLMV para la anualidad 2022, a cargo de la codemandada FIDUAGRARIA S.A.

Visto lo anterior, esta Sala considera que la fijación de las agencias en derecho en lo que respecta en ambas instancias, se encuentran acorde a los criterios establecidos en el art. 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, relativos a la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Y es que, si bien es cierto las pretensiones dirigidas contra FIDUAGRARIA S.A., esto es la TERCERA DECLARATIVA, y la PRIMERA DE CONDENA, no tienen un contenido pecuniario, esto no significa necesariamente una exoneración para dicha parte, como equivocadamente lo pretende su apoderada judicial.

**TERCERO:** Que el Consorcio Colombia Mayor-FIDUAGRARIA S.A.- a pesar de haber sido cotizados los periodos comprendidos entre noviembre de 1998 a diciembre de 2001 por el señor Gustavo Antonio Ruiz Lopera, teniendo la obligación legal de hacerlo, no han trasladado las cotizaciones y el monto correspondiente al subsidio a Colpensiones.

### **CONDENAS**

**PRIMERA:** Que se condene al –Consorcio Colombia Mayor - FIDUAGRARIA S.A., al reconocimiento y pago de los subsidios correspondientes a los periodos comprendidos entre noviembre de 1998 a diciembre de 2001, periodo debidamente cancelados por el señor GUSTAVO ANTONIO RUIZ LOPERA, identificado con la cédula 8.348.524. Dineros que deberán ser trasladados a COLPENSIONES.

Pues el literal b) (primera instancia), del art 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, ya tenía prevista esta situación, y fue por ello que consagró la posibilidad de liquidar agencias en derecho teniendo como parámetro de liquidación el valor del salario mínimo legal mensual vigente, y no el valor de las condenas como tal, veamos:

*“b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”*

Por lo tanto, así no esté liquidado el porcentaje del aporte subsidiado ordenado a favor del afiliado GUSTAVO ANTONIO RUIZ LOPERA, la sola obligación de pago en abstracto impuesta a FIDUAGRARIA S.A. la convierte en destinataria a la condena en costas procesales, cuyas agencias en derecho podían ser liquidadas entre 1 y 10 SMLMV, como efectivamente ocurrió,

También observa la Sala que la fijación de agencias en derecho en la suma dos (2) SMLMV, se encuentra ajustada a la participación por pasiva que hiciere la sociedad FIDUAGRARIA S.A., quien

siempre mostro resistencia a las pretensiones de la demanda, llevándola a inclusive a formular la excepción previa de “NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS – MINISTERIO DE TRABAJO”, y a presentar recurso de apelación frente a la sentencia de primera instancia.

Resalta la Sala que así la entidad recurrente no tenga a cargo del reconocimiento pensional a favor del señor GUSTAVO ANTONIO RUIZ LOPERA, si quedó obligada a pagarle a COLPENSIONES el 75% de la cotización subsidiada en los periodos o ciclos ordenados en la sentencia de primer grado, aportes con los cuales el demandante logra completar la densidad mínima de cotizaciones para causar una pensión de vejez bajo el actual sistema general de pensiones, por lo que la intervención por pasiva FIDUAGRARIA S.A. en el trámite judicial, si era determinante para la concreción de la pensión de vejez deprecada, y al ser vencida en juicio, quedo obligada al pago de las costas procesales en ambas instancias.

Agencias en derecho, que debe decirse se fijaron por menos de la mitad permitida en el art. 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, pues de los 10 SMLMV que se pudieron haber fijado en la primera instancia, la funcionaria judicial de primer grado se inclinó por 2 SMLMV, y en la segunda instancia, de los 6 SMLMV permitidos por la norma, solo se ordenó el pago de 1 SMLMV, es decir, no se presentó en el *sub lite* una condena desproporcionada en costas procesales para la codemandada FIDUAGRARIA S.A., por el contrario se encuentra acorde a las tarifas establecidas en el citado Acuerdo.

Lo anterior, por cuanto este proceso judicial también debió surtir las mismas instancias previstas en el procedimiento laboral,

y satisfacer en igual medida, las exigencias formales y todo el rigor procesal de otro tipo de procesos de naturaleza más compleja.

El apoderado judicial del demandante, debió estar atento a todo el transcurso del proceso, asistir a las audiencias, y preparar los recursos y alegaciones que hicieren falta para la resolución oportuna y sin dilaciones de la litis, y toda esa gestión no se vería recompensada, de accederse a la absolución que plantea la apoderada judicial de FIDUAGRARIA S.A.

Sin necesidad de mayores apreciaciones sobre el caso, se CONFIRMARÁ el valor liquidado por concepto de agencias en derecho en las instancias.

**Sin COSTAS** en esta instancia.

## **D E C I S I Ó N**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**,

## **R E S U E L V E:**

**Primero. CONFIRMAR** la providencia objeto de apelación de fecha 2 de diciembre de 2022, proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

**Segundo. Sin Costas** en esta instancia.

Se ordena notificar por **ESTADOS** lo resuelto, y devolver el expediente al juzgado de origen.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados

N ° 134 del 4 de Agosto de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.